

4189 / 04.03. 2011  
 De la: Borboly Csaba  
 To: Maté András Levente

**Maté András Levente**  
 RMDSZ  
 Frakcióvezető

**Tisztelt Frakcióvezető úr!**

Munkatársaim segítségével áttanulmányoztuk a megküldött tervezetet, amelyről az az álláspont alakult ki, hogy megfelel az előzetes egyeztetéseknek, megfelel az RMDSZ önkormányzatisainak. Az előzetes PD-s javaslatok képest kikerült a tervezetből a megyei tanácsok létszámának csökkentése, illetve kikerült a polgármester számára biztosított azon jog, amely szerint jogosult lenne az alpolgármester személyére vonatkozó jelölést megtenni.

A PD-s tervezethez képest pozitív változásnak tekinthető az is, hogy a polgármester illetve megyei tanácselnök i. szavazati joghoz jut ülésvezetés esetére.

Természetesen a tervezet még számos más kérdésben is pozitív, a munka hatékonyságát növelő változást vezet be, min például az ülésvezetési jogok pontosítása, kiszélesítése, illetve az ülés rendjét megzavarók szankcionálási lehetősége. Pozitív változás a kisebbségi nyelvhasználatra vonatkozó rendelkezés is, tehát összességében csak gratulálni tudok ezen tervezet kidolgozásához.

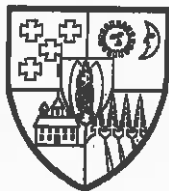
Egy kérdésben van hiányérzetem, nevezetesen a megyei tanácsi jogkörök tekintetében, de ez nem olyan súlyú, hogy ezért a tervezet elfogadási proceduráját le kellene állítani. Természetesen ha van rá mód, akkor javaslom, hogy a megyei tanácsi jogköröket szabályozó Art. 91. 5) bekezdése egszüljön ki egy olyan általános klauzulával, amely lehetővé teszi a megyei tanács számára, hogy saját forrásból olyan támogatási programokat indíthasson, illetve programokhoz csatlakozhasson, amelyek minisztériumi hatáskörbe tartoznak. Jelenleg ugyanis azzal a problémával küzdünk, hogy ha műemlékvédelem, szociális támogatás, agrártámogatás, turizmus ügyében pályázatokat indítunk akkor azokat jogellenesnek minősíti a Számvevőszék arra való hivatkozással, hogy nekünk ahhoz semmi közünk, mer minisztériumi kompetencia. Én azt gondolom, hogy a helyi autonómia lényege sérül ezáltal, mivel mindenhol vannak specifikus problémák, amelyek kezelésére meg kell adni a lehetőséget a megyei tanácsoknak. Amint mondai szokás hiába aszfaltozunk egy faluhoz utat, ha ott megszűnik az egzisztenciát biztosító állattenyésztés, és a falu kiürül. Ezért tartom nagyon fontosnak, mondhatni koncepcionális váltásnak, ha egy ilyen típusú passzus sikerül elhelyezni a tervezetben. Azt gondolom egyetlen minisztérium sem sértődik meg, ha helyi forrásainkból kiegészítjük programjait vagy feladatkörükbe tartozó programokat indítunk helyi összefogással, önerőből. De ettől eltekintve, teljes mértékben elfogadhatónak tartom a tervezetet, és ismételten kifejezem elismerésemet az egyeztetést lebonyolító RMDSZ frakciónak.

Csikszereda, 2011. március 3.

Tisztelettel:

**Borboly Csaba**  
 Hargita Megye Tanácsának elnöke

4480 / 10.03.2011



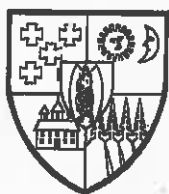
## Consiliul Județean Harghita

RO - 530140 Miercure-Ciuc, P-ța Libertății Nr. 5

Tel.: +4-0266-207700; Fax: +4-0266-207703, info@judetulharghita.ro, www.judetulharghita.ro

### Observații și propuneri cu privire la Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată

1. La art. 1, alineatele (5) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:  
„(5) În unitățile administrativ-teritoriale, funcțiile Curții de Conturi se exercită prin camerele de conturi regionale și a municipiului București, structuri fără personalitate juridică.  
(6) Sediul Curții de Conturi este în municipiul București, iar sediile camerelor de conturi regionale sunt în orașele de reședință a asociațiilor de dezvoltare regională.”
2. Articolul 3 se completează cu un nou alineat, alin. (4), având următorul cuprins:  
„(4) Dacă legea nu dispune altfel, președintele Curții de Conturi este competent în a decide asupra frecvenței controalelor care se vor efectua de Curtea de Conturi.”
3. Articolul 4 se completează cu două noi alineate, alin.(5) și alin.(6), având următorul cuprins:  
„(5) Președintele Curții de Conturi răspunde în fața Parlamentului pentru corectitudinea datelor furnizate în rapoarte, precum și pentru veridicitatea și temeinicia constatărilor.  
(6) Auditorul public extern, care efectuează controlul, răspunde pentru:  
a) efectuarea controlului conform planului de control aprobat;  
b) constatarea și consemnarea faptelor relevante stipulate în planul de control;  
c) temeinicia constatărilor și instrumentarea lor în mod corespunzător.”
4. Articolul 5 se completează cu trei noi alineate, alin.(8), alin.(9) și alin.(10), având următorul cuprins:  
„(8) În cursul efectuării controlului, pentru prevenirea prejudiciilor, Curtea de Conturi poate înființa sechestrul asigurător asupra resurselor materiale și financiare, cu excepția fondurilor pentru salarii, dacă:  
a) se constată nerespectarea destinației fondurilor sau risipa în administrarea acestora;  
b) prin nerespectarea gravă a regulilor privind gestionarea resurselor financiare de către entitatea verificată, aceasta a determinat producerea unor prejudicii;  
(9) În cazurile prevăzute de alin.(8) lit.a) și lit.b), în privința investițiilor finanțate din buget, Curtea de Conturi poate suspenda, până la aplicarea măsurilor necesare, utilizarea resurselor financiare, cu excepția sumelor necesare pentru plata salariilor.



## Consiliul Județean Harghita

RO - 530140 Miercure-Ciuc, P-ța Libertății Nr. 5

Tel.: +4-0266-207700, Fax: +4-0266-207703, info@judetulharghita.ro, www.judetulharghita.ro

(10) Măsura de blocare a fondurilor va fi aplicată de ministrul care administrează bugetul vizat sau de către conducătorul entității verificate, în urma notificării primite din partea președintelui Curții de Conturi. ”

5. Articolul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 6. - Curtea de Conturi întocmește proiectul bugetului propriu, pe care îl transmite Guvernului, în vederea includerii acestuia în proiectul bugetului de stat supus aprobării Parlamentului.”

6. Articolul 21 se completează cu un nou alineat, alin. (5), având următorul cuprins:

„(5) Curtea de Conturi nu se poate pronunța cu privire la legalitatea actelor administrative emise de către autoritățile administrației publice locale și care au fost supuse controlului de legalitate exercitat de către instituția prefectului.”

7. Articolul 23 se completează cu două noi alineate, alin. (2) și alin. (3), având următorul cuprins:

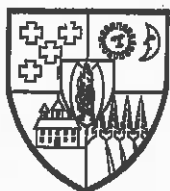
„(2) În cazul autorităților administrației publice locale, anterior aprobării bugetului local, Curtea de Conturi emite un aviz consultativ prealabil cu privire la legalitatea proiectului de buget. Avizul se emite în termen de maxim 30 de zile de la comunicarea proiectului de buget de către autoritatea administrației publice locale.

(3) În cazul în care Curtea de Conturi nu emite avizul în termenul prevăzut la alin. (2) proiectul de buget se consideră a fi avizat tacit.”

8. La articolul 33, alineatul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) În situațiile în care se constată existența unor abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii, se comunică conducerii entității publice auditate existența și întinderea prejudiciului, faptele ilicite cauzatoare de prejudicii, raportul de cauzalitate dintre faptele ilicite și prejudicii, precum și persoanele considerate responsabile de săvârșirea faptelor ilicite cauzatoare de prejudicii. Dispunerea măsurilor, conform legii, pentru recuperarea prejudiciului devine obligație a conducerii entității publice auditate. Curtea de Conturi va fi informată în termen de 30 de zile despre măsurile luate. În cazul în care măsurile luate sunt insuficiente, președintele Curții de Conturi notifică conducătorul entității verificate și poate înștiința Parlamentul despre acest fapt, sau informarea va cuprinde în raportul anual asupra contului de execuție a bugetului de stat.”

9. Articolul 33 se completează cu două noi alineate, alin. (3<sup>1</sup>) și alin.(3<sup>2</sup>), având următorul cuprins:



## Consiliul Județean Harghita

RO - 530140 Miercure-Ciuc, P-ța Libertății Nr. 5

Tel.: +4-0266-207700, Fax: +4-0266-207703, info@judetulharghita.ro, www.judetulharghita.ro

„(3<sup>1</sup>) În cazul altor abateri, Curtea de Conturi poate iniția clarificarea și antrenarea răspunderii persoanelor vinovate. Autoritatea sesizată comunică Curții de Conturi în termen de 60 de zile – dacă legea nu dispune altfel - punctul său de vedere despre efectuarea cercetării penale și rezultatele acestuia în termen de 30 de zile de la data finalizării acțiunii penale.

(3<sup>2</sup>) De la data atacării la instanța de contencios administrativ, conform legii, a actului administrativ de autoritate al conducătorilor camerelor de conturi județene sau al structurii centrale ale Curții de Conturi, după caz, prin care s-au efectuat comunicările de la alin.(3)., se suspendă de drept toate termenele legale de prescripție referitoare la antrenarea răspunderii patrimoniale ale persoanelor considerate răspunzătoare de producerea prejudiciilor până la rămânerea definitivă și irevocabilă pe cale jurisdicțională a actului administrativ de autoritate menționat mai sus. În aceste cazuri obiecțiile depuse conform art.35., reprezintă plângerea prealabilă prevăzută de art.7.din Legea nr.554/2004, a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.”

10. Articolul 45 se completează cu un nou alineat, alin. (2), având următorul cuprins:

„(2) Auditorul public extern are obligația de a înștiința în scris persoana considerată responsabilă de săvârșirea unor abateri constatate, despre abaterile constatate și să solicite relații scrise și explicații. Persoana considerată responsabilă de abaterile constatate este obligat să comunice răspunsul sau nota de relații în termen de 8 zile lucrătoare; despre acceptarea sau refuzul acestor clarificări, auditorul public extern se va pronunța în termen de 15 zile lucrătoare.”