



Consiliul Județean Harghita

RO-530140 Miercure-Ciuc, P-ța Libertății Nr. 5

Tel.: +4-0266-207700, Fax: +4-0266-207703, info@judetulharghita.ro, www.judetulharghita.ro

Nr. cd 20844 / 29.10.2013

Către,

Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România

str. Dimitrie Cantemir nr. 1, Municipiul Focsani, Judetul Vrancea
+ 40 237 213 057, + 40 237 231 680+ 40 237 231 610, office@uncjr.ro

Stimate Domnule Președinte

Vă transmitem punctul de vedere al Consiliului Județean Harghita Referitor la: Proiectul de Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice și al ministrului transporturilor pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului administrației și internelor și al ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 240/1614/2012 privind aprobarea criteriilor de evaluare, a punctajelor și a metodologiei de punctare privind criteriile de evaluare ale operatorului de transport, în vederea atribuirii traseelor pentru transportul rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic județean.

1. Suntem de acord cu schimbările propuse în Proiectul de Ordin mai sus amintit.
2. În vederea desfășurării în bune condiții a licitației traseelor județene, propunem ca Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice să stabilească un calendar comun pentru toate județele.

Cu stimă

Bálint András
director executiv

Barabás Árpád
consilier

Miercurea Ciuc, 29.10.2013

Kopacz Eموke

De la:
Trimis:
Către:
Subiect:

Consiliul Județean Harghita/Hargita Megye Tanácsa <Info@judetulharghita.ro>
Wednesday, October 09, 2013 4:32 PM
UNCJR Office
FW: consultare legislativa la proiectul de Ordin al ministrului delegat pentru ape, in vederea elaborării hartilor de risc la inundatii

Nr. înreg.: ad. 18981/09.10.2013

Către,

Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România

În atenția Domnului Președinte Marian Opreșan

Stimate Domnule Președinte,

Referitor la adresa Dvs. nr. 1101 din data de 07.10.2013 privind proiectul de Ordin al ministrului delegat pentru ape, păduri și piscicultură și al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice pentru aprobarea conținutului-cadru al protocolului încheiat între Administrația Națională „Apele Române” și consiliile județene în vederea elaborării hărților de risc la inundații, vă comunicăm punctul nostru de vedere:

1. Consiliul Județean Harghita nu poate deveni FURNIZOR de date deoarece nu este generatorul acestor date așa cum sunt solicitate de către Administrația Națională „Apele Române” (A.N.A.R.) enumerate în Anexa nr. 1 la Protocolul de colaborare din Anexa 1 la proiectul de Ordin al ministrului delegat pentru ape, păduri și piscicultură și al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice pentru aprobarea conținutului-cadru al protocolului încheiat între Administrația Națională „Apele Române” și consiliile județene. Pentru a furniza aceste date către Beneficiar trebuie să ne adresăm la rândul nostru autorităților, instituțiilor sau structurilor deținătoare de date oficiale.
2. A.N.A.R. a mai solicitat Consiliului Județean Harghita aceste date, am încercat prin adrese înalinate către Direcția Județeană pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național Harghita, Agenția de Protecția Mediului Harghita, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Harghita, Direcția Județeană de Statistică Harghita, Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală și Compania Națională de autostrăzi și Drumuri Naționale din România, SDN Miercurea Ciuc să obținem datele necesare. Însă am primit mai puțin de jumătate din datele solicitate.
3. Chiar dacă am dispune de datele statistice necesare, harta de risc la inundații nefiind elaborată, nu putem să le raportăm la zonele inundabile. De exemplu se cere în proiectul de protocol „numărul total de copii sub 10 ani, din care număr copii aflați în zone inundabile”, în primul rând nu dispunem



Către Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România
În atenția domnului președinte Marian Opreșan

Stimate Domnule Președinte,

Referitor la adresa cu nr. 1084/02.10.2013 cu privire la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, Titlul XVIII "Asistență medicală transfrontalieră", inițiat de Ministerul Sănătății, prin consultarea instituțiilor de specialitate din județul Harghita, avem plăcerea să Vă trimitem propunerile și punctul de vedere după cum urmează:

Propunerea legislativă se află în conformitate cu prevederile Directivei nr. 2011/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului, respectiv cu cele ale Regulamentului nr. 883/2004. În privința conținutului acestuia, se evidențiază următoarele aspecte:

1. Pacienții, în cazurile în care nu se necesită aprobare prealabilă, se pot orienta către furnizori de servicii de sănătate din statele membre ale Uniunii Europene cu posibilitatea rambursării cheltuielilor până la nivelul cheltuielilor care le-ar fi fost rambursate în România și dacă sunt îndeplinite anumite condiții;
2. Furnizorii de servicii de sănătate români vor avea obligația de a trata pacienții din alte state și de a aplica prețuri nediscriminative;
3. Pacienții vor avea acces la datele lor medicale cu respectarea legislației în privința datelor cu caracter personal;
4. Se vor înființa Puncte Naționale de Contact prin hotărâre de guvern, se vor suplimenta posturile și se va asigura finanțarea acestora;
5. Eliberarea medicamentelor prescrise în alte țări.

Din punctele de vedere formulate de către instituțiile sanitare cu care s-a luat legătura cu privire la prezentul eveniment legislativ, rezultă că există păreri potrivit cărora prin aprobarea prezentului proiect de lege se vor crea sarcini suplimentare, cărora va trebui să fie alocate atât resurse financiare, cât și umane, având în vedere suprasolicitarea actuală a personalului sanitar. De asemenea, se propune analizarea standardelor și măsura în care acestea pot fi respectate în condițiile actuale, cu personalul și cu resursele financiare avute la dispoziție, respectiv elaborarea unor propuneri pentru ameliorarea situației prezente.

În ceea ce privește propunerile de modificări în textul legii, vă transmitem următoarele observații:

1. **Art. 871 alin (6)** „Persoanele asigurate au dreptul la rambursarea contravalorii asistenței medicale transfrontaliere indiferent de locul de pe teritoriul UE al

ROMÂNIA
JUDEȚUL HARGHITA
CONSILIUL JUDEȚEAN
Direcția generală administrație publică locală
Nr. ad 5335/26.03.2013

15.04.2013

Către,

Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România

În atenția Domnului Președinte Marian Opreșan

Stimate Domnule Președinte,

Având în vedere adresa Dvs. nr. 507/22.03.2013, înregistrată la Consiliul Județean Harghita sub nr. 5335/26.03.2013, vă înaintăm propunerile de modificare ale legislației formulate de către Consiliul Județean Harghita, după cum urmează:

1. Propunerea de modificare a art. 6 din Anexa nr. 1 al Hotărârii Guvernului nr. 1157 din 21 noiembrie 2001 pentru aprobarea Normelor privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României;
2. Propunerea de modificare a alin. (2) al art. 76, lit. a și c al art. 84, alin. (1) al art. 85 Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
3. Propunerea de modificare cu privire la proiectul OUG pentru modificarea Legii nr. 283/2010, privind camerele pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală și a Legii nr. 122/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 283/2010, privind camerele pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală.

Propunerile detaliate, fundamentate se regăsesc în atașament.

Miercurea-Ciuc, 10 aprilie 2013

Cu stimă,

PREȘEDINTE
Borboly Csaba





Consiliul Județean Harghita

RO - 530140 Miercurea Ciuc, Piața Libertății nr. 5,
Tel.: +4-0266-207700, Fax: +4-0266-207703, Info@judetulharghita.ro, www.judetulharghita.ro

Nr. ad. 10706/06.06.2013

Către,

Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România
În atenția domnului președinte Marian Opreșan

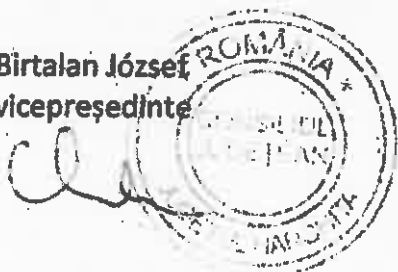
Referitor la: Proiect de ordin al ministrului delegat pentru proiecte de infrastructură de interes național și investiții străine și al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice pentru aprobarea modificării și completării reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, Indicativ AND 525-2013.

La analizarea conținutului proiectului de ordin, constatăm că la art. 26 se impun caracteristicile generale ale fiecărui nivel de intervenție; așa cum sunt prezentate în tabelul nr. 3, ca fiind obligatorii pentru toți administratorii de drumuri publice, iar în textul referatului de aprobare apare o „NOTA- Prevederile prezentului **NORMATIV** sunt orientative, cu rol de recomandare, pentru administratorii drumurilor județene, drumurilor comunale, străzilor”.

Pentru a elimina orice confuzie sau interpretări greșite propunem reformularea art. 26 astfel:

„Caracteristicile generale ale fiecărui nivel de intervenție sunt prezentate în tabelul nr. 3 și sunt obligatorii pentru administratorii drumurilor publice, cu excepția administratorilor drumurilor județene, drumurilor comunale și a străzilor pentru care aceste prevederi sunt orientative și recomandabile.”

Birtalan József
vicepreședinte



Miercurea Ciuc, 06.06.2013

ROMÂNIA
JUDEȚUL HARGHITA
CONSILIUL JUDEȚEAN
Direcția generală administrație publică locală
Nr. Ad. 10413/2013

Către,

Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România

Ținând cont de propunerea legislativă intitulată „Lege pentru susținerea creșterii natalității” transmisă de către Dvs. în vederea consultării, și de sollicitarea comunicării punctului de vedere al Consiliului Județean Harghita pe marginea acestuia, vă comunicăm următoarele observații:

În primul rând, doar după o scurtă analiză a situației legislative din celelalte țări europene se constată o abundență a sprijinirii familiilor cu trei sau mai mulți copii, sens în care vă punem în vedere introducerea în textul proiectului de lege și a altor măsuri de susținere a familiilor cu trei sau mai mulți copii, care implicit sunt favorabile creșterii natalității.

Cu titlu de exemplu arătăm următoarele măsuri de susținere a familiilor:

- Reducerea cu 50% a contribuției părinților la prețul mesei în unitățile de învățământ preșcolar; - Ungaria
- Concediu extins pentru creșterea copilului, până la vârsta de 8 ani a copilului cel mai mic, în cadrul căruia părintele care beneficiază de acest tip de concediu, se poate angaja în raporturi de muncă cu jumătate de normă sau normă întreagă în cazul muncii la domiciliu;
- Indemnizație pentru concediul extins în quantum similar pensiei minime; - Ungaria
- Subvenționarea prețului călătoriilor pe diferite mijloace de transport public; - Ungaria
- Condiții flexibile de muncă – propunere Children and Family Bill, din Marea Britanie
- Alocație de familie (Kindergeld), Alocație suplimentară (Kinderzuschlag), Sprijin parental (Elterngeld), Sprijin pentru educație (Kinderbetreuung) – Germania

From: Hargita Megye Tanácsa/Consiliul Județean Harghita <info@hargitamegye.ro>
Sent: Thursday, 7 March, 2013 14:48
To: 'info@judetulharghita.ro' <info@judetulharghita.ro>
Subject: Propunere Regionalizare Consiliul Județean Harghita

Miercurea Ciuc, la 7 martie 2013

Nr. înreg:4148

Stimate Domnule Președinte,

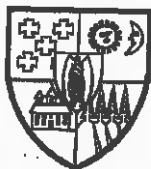
alăturat scrisorii mele vă trimit spre consultare propunerile Consiliului Județean Harghita privind reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România.

Documentul consultativ a fost elaborat de Biroul de Analiză și Sinteză al Consiliul Județean Harghita în colaborare cu specialiști în domeniu, pe baza datelor statistice publicate de Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru și Institutul Național de Statistică.

Argumentele și propunerile din acest document sunt rezultatele unor studii realizate în decursul ultimelor 6 luni. Dintr-un volum de lucrări și analize, însumând mai multe sute de pagini, au fost incluse în versiunea finală, acele puncte și argumente esențiale, care pot reprezenta un punct de plecare pentru dezbateră civilă, științifică și politică referitoare la reforma administrativ-teritorială a României.

Vă rog să consultați acest document ca o versiune de lucru care se va completa și actualiza în mod continuu, acordând atenție tuturor argumentelor, propunerilor primite, inclusiv cele pe care o să le primim de la dumneavoastră.

Cu stimă,
Borboly Csaba



Consiliul Județean Harghita

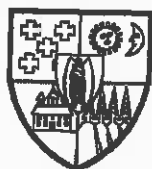
RO-530140 Miercurea Ciuc, Piața Libertății nr. 5.

Tel.: +4-0266-207700, Fax: +4-0266-207703, info@judetulharghita.ro, www.judetulharghita.ro

Propuneri privind reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România

Document consultativ

Versiune 1.



Consiliul Județean Harghita

Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România

Cuprins

Preambul	4
Rezumat introductiv	5
I. Câteva observații privind regionalizarea	6
II. Experiențe istorice inevitabile	13
III. Principiile care stau la baza reorganizării administrativ-teritoriale	13
IV. Regionalizarea și reforma administrativ-teritorială	14
IV.1. Nivelul local	15
IV.2. Județele: viabilitatea demonstrată	16
IV.3. Necesitatea reorganizării regionale	16
V. Propunerile noastre	20
V.1. Variantele de reorganizare a Regiunii Centru din perspectiva Ținutului Secuiesc	24
V.2. Propuneri prin regiunile din Ardeal	28
Anexe	26



Consiliul Județean Harghita

Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România

Rezumat Introductiv

Dezvoltarea economică și socială a României este o problemă nuanțată a politicii, însă după douăzeci de ani nici astăzi nu putem considera că managementul acestei teme fundamentale se ridică la așteptările societății românești, indiferent dacă vorbim de mediul academic, financiar sau al societății civile. Preponderent, deciziile luate au avut o bază politică, și nu un fundament rațional, bazat pe expertiză. De altfel lipsește coeziunea în mai toate măsurile luate, astfel este undeva firesc, că politica de coeziune a României este un eșec.

Prin prezentul document, elaborat de Biroul de Analiză și Sinteză al Consiliului Județean Harghita, prin prisma datelor statistice publicate de Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru și Institutul Național de Statistică, vrem să aducem în atenția opiniei publice și a factorilor decizionali, argumente raționale privind reorganizarea administrativ-teritorială a României.

Documentul conține argumente politice, economice, sociale, culturale și istorice, care demonstrează:

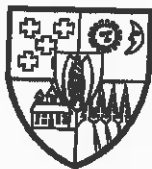
Mentținerea actualei forme de organizare a regiunilor de dezvoltare va adâncii diferențele de dezvoltare existente între zonele dezvoltate și zonele slab dezvoltate

Actuala formă de organizare a regiunilor de dezvoltare, fortificată prin puteri administrative va reprezenta doar un nou nivel administrativ, care nu va facilita descentralizarea și nu va putea îndeplini rolul de motor al dezvoltării regionale, baza de organizare fiind lupta și concurență politică, și nu cea de coeziune și colaborare.

Reforma administrativ-teritorială nu este o problemă cu termen de predare fixă, ci una care trebuie testată, monitorizată permanent, construită și îmbunătățită pas cu pas.

Opiniile profesionale și extra-politice ar trebui să aibă un rol preponderent și accentuat în structura finală în care se va realiza reorganizarea.

Obiectivul analizei realizate (analiză care se desfășoară și în continuare) este să se arate în ce mod, context trebuie realizată reforma administrației publice. În acest sens, nici nu prea găsiți recomandări privind toate regiunile României, doar a succintă propunere pentru Transilvania. Obiectivul analizei era să clarifice principiile de bază care trebuie urmărite în procesul de reorganizare administrativ-teritorială, nu să traseze hotare de regiuni, dat fiind faptul, că dacă argumentele științifice, statistice vor domina, hotarele noulor regiuni se vor desena automat.



Consiliul Județean Harghita

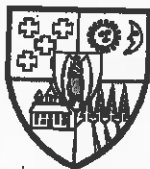
Propunerile privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România

Înființarea acestor structuri se desființează prefecturile. Am impresia că PSD pune un accent prea mare pe factorul de putere, pe factorul politic, cu toate că performanța administrativă a guvernului lasă de dorit chiar din cauza politizării excesive a actului de guvernare. Bineînțeles, nu se poate elimina factorul politic, dacă apar noile structuri, acestea vor fi conduse de oameni politici. Dar nu sunt convins că ar fi benefic extinderea sistemului electoral direct și la nivelul regiunilor – mai ales dacă rămân cele opt regiuni mari – deoarece în opinia mea județele sunt entitățile cu dimensiunea maximă, unde poate fi păstrată o relație directă între alegător și ales. Nivelul regional este prea departe de alegător, deci în acest caz, nu consider că un sistem de vot direct ar fi unul rațional. În această situație, forma rațională ar fi al votului prin persoane cu legitimitate democratică (primari, consilieri județeni). Mai mult, din materialul menționat reiese că structurile de conducere vor fi formate proporțional cu numărul de locuitori al diferitelor județe. Apreciez acest fapt ca un pas înapoi, deoarece în momentul de față județele au un număr de voturi egale în cadrul forului decizional al regiunilor de dezvoltare, fiecare județ fiind reprezentată de o persoană (președintele consiliului județean), iar sistemul funcționează fără probleme. În caz contrar, județele cu un grad de urbanizare mai ridicat, respectiv cu o populație mai numeroasă, și-ar impune interesele în detrimentul nevoilor de dezvoltare ale județelor cu o populație preponderent rurală. Succesul regiunilor depinde de succesul fiecărui județ în parte.

Pe lângă principiul egalității județelor, consider necesară și modul de luare a deciziilor în forurile regionale cu o majoritate calificată, adică de 2/3, iar în unele cazuri prin consens, județele având drept de veto. Dacă Uniunea Europeană cu 27 de membrii funcționează în baza acestui principiu, nu văd de ce nu ar funcționa în cazul unei regiuni compuse din 4-8 județe. Din aceste considerente opinia mea este, că majoritatea parlamentară adoptă o decizie corectă în acest domeniu, dacă creează un sistem în care regiunile funcționează în baza consensului, pe conlucrarea județelor, ținând cont de realitățile acestora, și nu pe principiul majorității simple.

Unde să fie centrul regiunii?

În articolul menționat s-a făcut referire și la centrele regionale, dar toți cei chestionați au dat răspunsuri evazive. Unul dintre ei chiar a afirmat, că nu vor exista centre regionale, orașe reședință de regiune. Am convingerea că o regiune fără reședință este ca un corp fără cap. O regiune este datorită faptului că există o identitate regională, zonele care alcătuiesc regiunea conlucrează între ele și este stabilit un oraș ca centru regional. Regiunile de dezvoltare actuale nu au centre veritabile și nu îndeplinesc acele funcții de dezvoltare, pe care ar trebui să le îndeplinească. Dacă privim numai regiunile din Transilvania, putem afirma că faptul că orașe ca Târgu Mureș, Brașov sau Oradea nu sunt centre regionale, sunt lucruri fără sens. Este de asemenea lipsit de sens și faptul că în Regiunea Centru funcționează trei curți de apel, un alt argument pentru a caracteriza regiunea ca fiind prea mare. În consecință, noile regiuni trebuie delimitate în așa fel, încât să fie mai mici, și în consecință să existe un număr mai mare de regiuni. Structurile de stat, cele administrative, juridice trebuie realizate în baza regionalizării. Inițiatorii, adică USL trebuie să își asume responsabilitatea desemnării centrelor regionale, concentrând în aceste centre structurile administrative și juridice. Sunt convins că acest demers va afecta existența multora, va avea efecte asupra unor județe sau orașe. Dar decizia trebuie luată în mod responsabil și cât mai repede cu putință, deoarece orice timp



Consiliul Județean Harghita

Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România

Bogați și săraci?

În vederea accesării fondurilor europene pentru dezvoltare, realizării unei politici de dezvoltare eficiente, dezvoltarea zonelor sărace la nivelul celor dezvoltate, este necesar ca România să regândească structura sa regională. În evul mediu, regiunea care cuprindea actualele județe Brașov, Sibiu și o parte din Alba era una din cele mai dezvoltate din Europa. Această regiune – având un grad mare de dezvoltare și în zilele noastre – a fost comasată cu județele Covasna, Harghita și Mureș, județe cu perspective de dezvoltare mult mai diferite, ceea ce nu are nicio logică. Nu se pot aplană diferențele în așa fel că se pune laolaltă bogatul cu săracul, urbanul cu ruralul. Cei bogați, și cei săraci trebuie organizați separat, celor din urmă sunt necesare programe specifice și fonduri aferente pentru a se dezvolta la nivelul regiunilor bogate. Dacă nu se procedează în acest fel, apar probleme ca accentuarea inegalităților, migrația forței de muncă, iar politica de dezvoltare este eronată. Acest lucru nu se știe în USL?

Am convingerea că se știe, fiindcă e limpede ca lumina zilei. Se cunoaște faptul că sunt zone, în care nu există șomaj, iar în alte zone nu sunt locuri de muncă. Structura actuală pune laolaltă aceste zone, creând situații ca și când ai face un concurs cu participarea unui Logan (ca să nu spun Trabant) și un Mercedes. Lucru inutil. Zonele mai sărace joacă în altă ligă decât cele bogate, diferă condițiile și perspectivele. Într-o zonă bogată economia se dezvoltă, se creează locuri de muncă chiar dacă statul nu mișcă nici un deget: condițiile în sine reprezintă premisa dezvoltării. Dacă obiectivul nostru este dezvoltarea zonelor mai sărace, reducerea disparităților între ele și zonele bogate, este necesar să implementăm politici de dezvoltare adecvate. Să luăm de exemplu problema creării locurilor de muncă. Dacă venitul minim garantat este egal în Botoșani și în București sau Brașov, atunci întreprinzătorul nu are nici un interes să creeze noi locuri de muncă în Botoșani, dacă găsește forță de muncă și în regiuni cu o infrastructură dezvoltată. Dacă însă am avea regiuni delimitate în baza gradului de dezvoltare, s-ar putea aplica în cazul regiunilor mai puțin dezvoltate de exemplu, un nivel mai scăzut al venitului minim garantat, ca întreprinzătorii să aibă o motivație în crearea de locuri de muncă și în aceste zone. Și sunt multe alte măsuri care ar putea fi aplicate în cazul unei delimitări regionale corespunzătoare. Actuala delimitare regională nu a avut la bază astfel de considerente, a fost făcut ca să fie, să avem ce arăta la UE și atât.

Atragerea, păstrarea tineretului

Dar să luăm și un alt exemplu. Județul este prea mic pentru a asigura servicii medicale și de învățământ superior de calitate. Nivelul corespunzător pentru asigurarea acestor servicii este regiunea. Este evident pentru mine, că un oraș poate deveni centru regional numai dacă dispune de clinici care asigură servicii medicale de cea mai bună calitate, iar în mod logic clinicilor trebuie asociată și o instituție de învățământ superior care să formeze medici. Astfel un oraș poate fi centru regional dacă este și centru universitar de exemplu. Din această perspectivă orașul Târgu Mureș poate deveni un veritabil centru regional. Dar momentan, din păcate nu se poate dezvolta în măsura dorită, deoarece centrele regionale cum ar fi Clujul sau Bucureștiul atrag resursele financiare și posibili studenți din zonă. În regiunea Centru în prezent sunt trei mari centre universitare – Târgu Mureș, Brașov și Sibiu – ceea ce este prea mult pentru această zonă, nici una dintre instituții neputându-se consolida. În momentul de față regiunile sunt incapabile de a menține în regiune



Consiliul Județean Harghita

*Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România*

viziuni asupra următorului ciclu bugetar de 7 ani, nu avem buget, nu știm ce va face Marea Britanie etc....

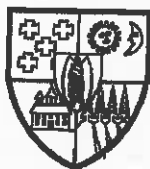
Deci să cuprindem în Constituție numai lucruri despre care avem o convingere foarte fermă. Actuala structură pe județe ar trebui cuprinsă în Constituție, deoarece și-a dovedit viabilitatea, funcționalitatea. În locul USL-ului însă în privința organizării regionale aș lua măsuri doar în urma unei dezbateri publice și în baza existenței unui consens național pe această temă.

Bineînțeles, dezbaterile legate de reorganizarea regională pot crea probleme, dar dacă acesta este prețul realizării unui sistem nou, eficient, care reflectă realitățile sociale și economice, atunci el trebuie plătit.

Dacă ar fi să sintetizez într-o singură propoziție tot ceea ce consider corect pe tema regionalizării, aș afirma că regiunea este o entitate bazată pe egalitatea județelor componente, conduse de consilii alese de către corpul de electori compus din primari și consilii județene, și care are ca scop realizarea politicilor de dezvoltare la nivelul administrației publice. Aceste entități ar trebui să cuprindă maximum 3-4 județe. Împărțirea regională actuală, precum și structura ei a demonstrat cu nu corespunde acestor așteptări, nu este capabilă de apropierea nivelelor de dezvoltare dintre diferitele zone ale regiunilor, cu toate că a atras fonduri europene cu o eficacitate mai mare, decât instituțiile guvernamentale din București.

Rolul prefecturilor

În materialul de presă mai sus amintit am citit că liderii USL vor să desființeze prefecturile județene, în locul lor organizând prefecturi regionale. Consider, că acesta nu ar fi un pas înțelept, prefecturile nu ar trebui desființate, mai degrabă ar trebui întărite. Poate este surprinzător să afirm acest lucru un politician din cadrul UDMR, dar am convingerea că prefecturile trebuie întărite pentru a efectua controlul eficient al legalității actelor administrației publice locale și județene. Momentan de exemplu consiliul județean adoptă o hotărâre, care este verificată de prefectură, primește aviz favorabil, dar peste un an, doi ani vine Curtea de Conturi, peste 3-4 ani vine un cetățean și contestă în instanță legalitatea acestei hotărâri. Prefectura ar trebui să aibă un rol mai accentuat: dacă avizează o hotărâre ca fiind legală, atunci să nu mai poate contesta nimeni legalitatea acesteia, doar în cazuri excepționale. În Ungaria de exemplu, dacă un consiliu local (și acolo sunt destule comune cu mai puțin de 500 de locuitori cu primar și consiliu ales) adoptă o hotărâre cu respectarea prevederilor legale, hotărârea în cauză poate fi atacată doar la Curtea Constituțională. Iar acest lucru este valabil pentru toate actele normative emise de parlament, guvern, consilii județene sau locale. Un consiliu local face același lucru în jurisdicția sa la nivel local ca parlamentul la nivelul țării: elaborează norme juridice. Iar aceste acte normative pot fi atacate la aceeași instanță, Curtea Constituțională. La noi însă chiar și hotărârile de guvern pot fi atacate în instanță, ca să nu mai vorbim de hotărârile consiliilor județene sau locale. Ca președinte de consiliu județean mă simt din când în când de parcă nici nu aș fi membru al unui for decizional, ci mai degrabă al unui for care are ca scop pregătirea deciziilor, iar deciziile sunt luate de instanță, de curtea de conturi sau alte organe de control. Din această cauză întregul sistem administrativ este bântuit de neșiguranță, se intersectează elementele de elaborare și de aplicare ale normelor juridice. Din păcate, la noi nu este trasat în mod strict limita



Consiliul Județean Harghita

*Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România*

II Experiențe istorice inevitabile

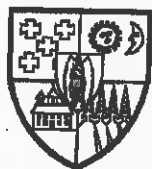
Experiențele istorice, concluziile reformelor administrativ-teritoriale de succes în țările Europei Centrale și de Est, ne indică faptul că la reformarea și reorganizarea administrativă a României trebuie să avem în vedere următoarele:

- Numai aceea arhitectură administrativă și regională poate avea succes, cu care cetățenii se pot identifica, care nu neagă moștenirea istorică, culturală a regiunilor, ci dimpotrivă, le consideră ca stâlpi de sprijin ai construcției administrative;
- Numai aceea arhitectură administrativă și regională poate avea succes, care urmărește evoluția și compartimentarea factorilor sociali economici, și care nu desființează legăturile organice dintre unitățile administrative și spațiul geografic;
- Structurile administrative teritoriale și regiunile trebuie să fie în consens cu percepția, nevoile și modul de utilizare a spațiului de viață al cetățenilor;
- Acea formă de organizare este de succes care se bazează pe relațiile funcționale construite în jurul orașelor (aici se includ și orașele mici și mijlocii);
- Nivelurile administrative trebuie să fie complementare și nu concurente, cu funcții socio-economice bine definite și competențe politice și politici de dezvoltare adecvate;
- Structura teritorială trebuie să asigure eficiența administrației de stat, al dezvoltării regionale și al serviciilor publice atât din punctul de vedere al costurilor precum și al accesibilității;
- Structurile regionale și de organizare statală mici s-au dovedit a fi mai de succes decât structurile cu dimensiuni mari.
- Sunt de succes acele sisteme unde principiul subsidiarității și al democrației se afirmă la toate nivelurile și care asigură descentralizarea reală a puterii și a domeniului financiară.

III. Principiile care stau la baza reorganizării administrativ-teritoriale

Principiul democrației: Acest principiu în primul rând se referă la obligativitatea consultării populației cu ocazia creării oricăror structuri administrativ-teritoriale, totodată la asigurarea reprezentării locuitorilor regiunii în structurile administrative.

Prezenta organizare administrativ-teritorială a fost creată fără consultarea populației, nefiind precedată de un dialog profesional, social (pe când reorganizarea administrativ-teritorială,



Consiliul Județean Harghita

*Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România*

1. În prima fază reorganizată actuala împărțire pe regiuni, fără a modifica organizarea administrației publice. Nu există nici un motiv (în afara posibilității de a se sustrage de sub prevederile normativelor europene) pentru reforma accelerată a administrației publice.
2. Dacă noul model de organizare al regiunilor își va dovedi viabilitatea, sistematic se pot acorda noi competențe în domeniul politicilor de dezvoltare. Prin managementul fondurilor de dezvoltare se pot identifica o mulțime de sarcini, competențe de modernizare și de dezvoltare, ale căror coordonare și executare poate fi delegată structurilor regionale (ca exemple putem menționa proiectele de infrastructura regională, aeroporturi, centrele regionale de sănătate, învățământul universitar, dar și sarcini privind mediul înconjurător sau de apărare civilă). În acest caz vorbim iarăși despre predarea unor sarcini și competențe de la administrația centrală către cea regională.
3. Construit pe experiențele și pe realitățile de zi cu zi, se va putea realiza o reformă administrativ-teritorială completă.

Susținem reorganizarea regiunilor la rang de structuri administrative numai în cazul în care vorbim de regiuni cu dimensiuni teritoriale mai mici, cu centre accesibile, care vor asigura o dezvoltare mai sustenabilă și omogenă la nivel regional. Centrelor urbane cu potențial real de a îndeplini rolul unui centru regional (în Regiunea Centru putem vorbi de Brașov, Sibiu, Târgu Mureș) trebuie acordată o șansă reală de a deveni centre regionale. Totodată granițele regiunilor trebuie delimitate în funcție de aria de influență ale acestor centre, astfel se pot crea unități administrative regionale funcționabile și viabile din punct de vedere economic, social și politic.

Reforma trebuie să se concretizeze în schimbări structurale, care pot îngloba experiențele istorice menționate anterior și care concură la susținerea unor elemente ale organizării s-au dovedit a fi eficiente, care întruchipează stabilitatea.

IV.1. La nivel local

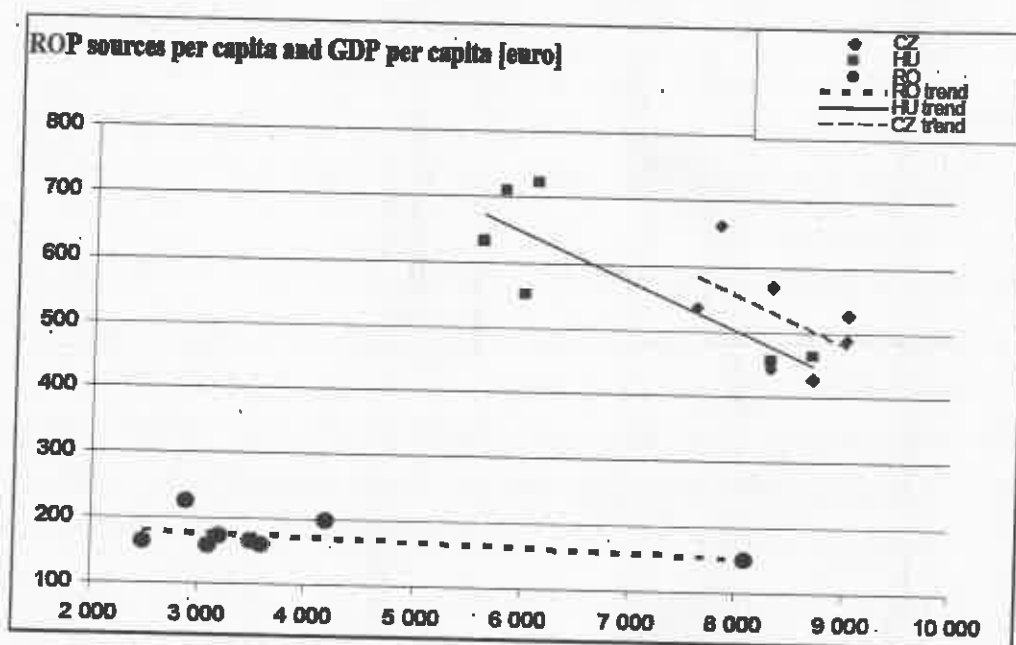
Propunem crearea microregiunilor, formate în jurul orașelor mici și mijlocii cu o populație cuprinsă între 20.000–50.000 locuitori (LAU 1), deoarece anumite servicii publice și sarcini administrative pot fi organizate mai eficient (spre exemplu funcționarea școlilor, serviciilor de sănătate, anumite servicii comunale, licee, întreținerea instituțiilor de cultură, obținerea autorizațiilor de construcții, înregistrarea firmelor, etc.). Evident în zonele urbane mari, în metropole, este nevoie de o altfel de abordare. Microregiunile pot fi realizate printr-o cooperare (condițiile asocierii trebuie legiferată), și ele ar putea deveni structurile de bază ale administrației centrale (funcția de ghîșeu unic).



Consiliul Județean Harghita

Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România

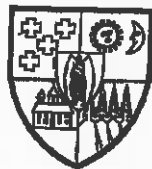
- Structura regională a generat o competiție contraproductivă având ca efect ca zonele cu condiții mai puțin favorabile (cu deficit de capital propriu, de putere de lobby, etc.), nu au beneficiat de resurse suplimentare, cum s-a întâmplat în cazul zonelor mai prospere.
- Este de neacceptat, ca forurile decizionale din România nu iau în considerare exemplele și experiențele din țările a căror evoluție socio-istorică este asemănătoare și în continuare nu alocă mai multe resurse pe cap de locuitor pentru zonele cu dezvoltare mai slabă.



Sursa: László Csák, WHAT CAN ROMANIAN REGIONAL DEVELOPMENT LEARN FROM THE "V4" COUNTRIES? In. ROMANIAN REVIEW OF REGIONAL STUDIES, Volume V, Number 2, 2009.

B. Critici cu privire la dezvoltarea economică:

- Organizarea regională din prezent a făcut imposibilă dinamizarea proceselor economice interne, exploatarea eficientă a resurselor interne.
- Structura regională nu a produs nici o valoare adăugată pentru oamenii care trăiesc și lucrează reglone și nici pentru operatorii economici.
- Din cauza structurii inadecvate nu s-au putut remarca particularitățile economice regionale, nu a sprijinit realizarea de aglomerații economice.
- Structura regională nu a avut o influență benefică asupra aprofundării cooperării economice la nivel regional, nici asupra apariției de rețele interne menite a sporii competitivitatea.

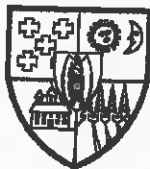


Consiliul Județean Harghita

*Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România*

Nivel	Minim	Maxim
NUTS 1	3 milioane	7 milioane
NUTS 2	800000	3 milioane
NUTS 3	150000	800000

Conform datelor ultimului recensământ populația regiunii Nord-Est depășește limita NUTS II de 3 milioane de locuitori, având **3.148.577** locuitori.



Consiliul Județean Harghita

*Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România*

- personal calificat;
 - accesibilitate mai mare: de exemplu și județele să aibă acces la CLLD, nu numai marile orașe.
- în cazul LEADER:
- buget minim de cel puțin 10 milioane euro/organizație LEADER;
 - scoaterea de sub jurisdicția APDRP;
 - fondul principal să fie FEADR, dar să se poată accesa și fonduri FEDR și FSE;
 - personalul calificat din cadrul LEADER trebuie să primească suport profesional, pentru a evita plecarea lor de după 2014;
 - să fie păstrată actuala structură LEADER, iar cele funcționale să primească acreditare automată.
- în cazul ITI:
- să aibă strategii de dezvoltare teritoriale;
 - să fie accesibili tuturor zonelor geografice ;
 - să fie incluse în programele operaționale
 - să fie alocate resurse corespunzătoare, adică cel puțin 50 milioane euro/ITI;
- A se vedea în anexa 3.*

5. Reforma regională - pregătire și decizie

În legătură cu sistemul regional trebuie analizate următoarele aspecte:

A: managementul fondurilor, B: funcții administrative, C: Dimensiunea. În cadrul acestora există următoarele alternative:

A1 – Nu are rol, A2.1 – are rol de organism intermediar (OI), fără programe operaționale (PO), A2.2 – are rol de organism intermediar, cu program operațional propriu, A3 – autoritate de management (Am) cu program operațional propriu

B1 – accent deconcentrat, B2 – accent descentralizat, B3 – sistem mixt, B4 – fără funcții administrative

C1.1 – regiunile actuale, cu centre actuale, C1.2 – regiunile actuale, cu alte centre, C2 – regiunile actuale cu modificări (prima variantă USL), C3 – regiuni noi, mai mici ca dimensiune



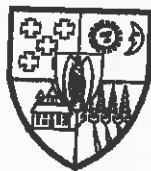
Consiliul Județean Harghita

*Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România*

Concluzionarea argumentelor:

- A) Regiunile trebuie să primească un rol mai important în dezvoltare regională, pentru că fără instrumente adecvate nu se pot obține rezultate. Dacă regiunile nu primesc dreptul de a-și formula obiectivele și prioritățile proprii, vor deveni structuri goale, inutile. Înzeestrarea completă a regiunilor cu funcții administrative și de dezvoltare este nerealistică, dat fiind eșecul din perioada 2007-2013.
- B) Dacă scopul regiunilor este dezvoltarea economică și socială, respectiv coeziunea, este inutilă ridicarea la un nivel de administrație publică. În acest caz sunt de ajuns două nivele: cel local și cel central, un astfel de pas ar fi doar o recentralizarea ascunsă.
- C) Delimitarea regiunilor și desemnarea centrelor regionale este problema principală, deoarece nu există nici o variantă oficială care să fi luat în vedere argumentele din prezenta analiză. Regiunile de dimensiuni mari, cum sunt cele actuale, sau altfel redeseinate nu corespund nevoilor reale. România este delimitată din punct de vedere teritorial, o țară cu multe variații, accesibilitatea prin căile de comunicare rutieră este slabă, iar atracția și puterea de influență a polurilor de dezvoltare este puternică: în acest context regiunile mai mici, care corespund și din punct de vedere al variațiilor teritoriale, vor servi scopurile politicii de coeziune.

Punctele 4. și 5. aparțin domnului Csák László, PhD MeRSA



Consiliul Județean Harghita

*Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România*

- centrul regional s-ar afla în punctul geometric central al regiunii, fiind accesibil din toate zonele,
- conectarea județului Bistrița-Năsăud la regiunea al cărui centru ar fi Cluj, ar mări disproporțiile dintre centru și periferie, care pe termen lung ar genera dotări județului cu mijloace materiale sub nevoi reale de dezvoltare,
- cele trei județe sunt străbătute de drumul european E578, iar infrastructura feroviară este bine definită și funcțională,
- structura corespunde din punctele de vedere al mărimii teritoriului și al numărului populației normelor europene,
- existența unei apropieri de mentalitate și culturale care sprijină tendințele regionale,
- regiunea este funcțională, având o rețea de orașe echilibrată: are centru regional, Târgu Mureș, care apare ca centru educațional, de sănătate, de comunicații și logistic, iar orașe ca Sighișoara, Reghin, Luduș, Beclean, Bistrița, Sângeorz, Miercurea Cluc, Odorheiu Secuiesc, Gheorgheni, Toplița, Sfântu Gheorghe, Târgu Secuiesc sunt centre microregionale,
- cerințele UE referitoare la necesitatea dezvoltării teritoriale precum și rețeaua orașelor predestinează dezvoltarea orașului Târgu Mureș într-un real centru regional, deoarece pe termen lung s-ar crea un vacuum de urbanizare în centrul țării, diferitele poli regionale ar diminua funcțiile orașului.

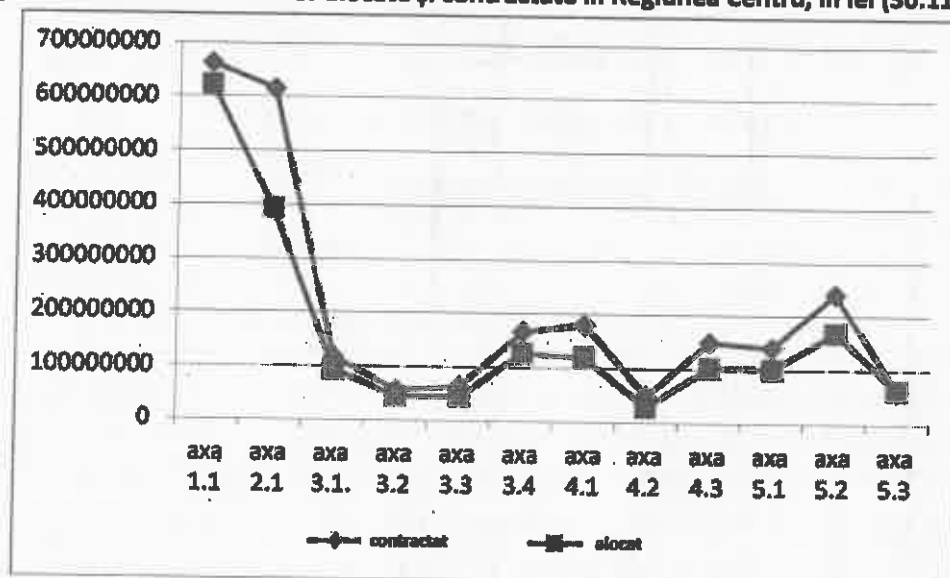


Consiliul Județean Harghita

Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România

Conform datelor ADR consiliile locale, județene, respectiv firmele și organizațiile non-guvernamentale din Regiunea Centru, aveau la dispoziție 483,62 milioane de euro. Până la data de 1 august 2012, la ADR Centru au fost depuse 1142 de proiecte. Valoarea fondurilor solicitate era de două ori și jumătate mai mare decât valoarea fondurilor disponibile. Rata de absorbție calculată pe baza valorii proiectelor este de 164%. Momentan sunt încă fază de evaluare 214 de proiecte, iar 49% dintre proiectele de finanțare au fost respinse. Dacă am lua în calcul numai proiectele aprobate, Regiunea de Sud ar fi pe primul loc cu 46,77%, iar Regiunea de Centru ar fi chiar pe ultimul loc.

Fig. nr. 2: Valoarea fondurilor alocate și contractate în Regiunea Centru, în lei (30.11.2012)

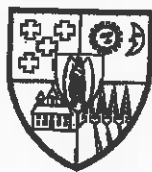


Sursă: calcule proprii bazate pe datele ADR

Județele în concurs

Punând pe de o parte proiectele influențate de factorul politic (de exemplu: dezvoltarea orașelor Brașov, Târgu-Mureș, Sibiu, sau modernizarea spitalului din Sfântu Gheorghe) putem observa următoarele lucruri interesante:

- La data prezentei analize, valoarea proiectelor contractate depășește cu o treime valoarea fondurilor alocate (absorbție de 132%). În urma implementării proiectelor, și ca urmare a procedurilor de achiziție publică, această rată va scade, teoretic, este posibil că rămână economii la buget.
- Județele Brașov și Alba au contractat peste de 40% din fonduri disponibile, ceea ce înseamnă în jur 225 milioane de euro la cursul de schimb de 1 euro = 4,5 lei.
- În privința fondurilor contractate, Județul Alba este câștigătorul absolut al regiuni.

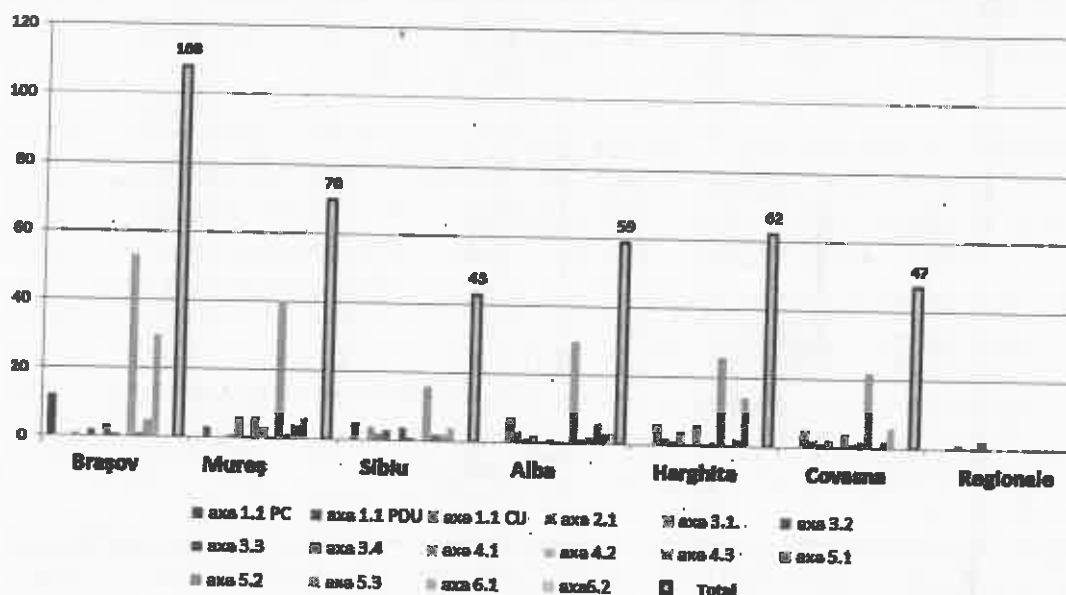


Consiliul Județean Harghita

Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România

În privința numărului proiectelor contractate Județul Brașov este pe locul întâi cu 108 proiecte, urmat de Județul Mureș (70 de proiecte) și Harghita (62 de proiecte).

Fig. 5: Numărul proiectelor contractate în fiecare județ pe domenii majore de intervenție



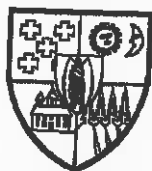
Sursă: calcule proprii bazate pe datele ADR

La nivel regional au fost 17,3 proiecte la o sută de mii de locuitori. Județele Covasna, Brașov și Harghita (20,3) au o performanță mai bună, iar Județul Alba înregistrează un rezultat în jurul mediei (18 proiecte). În privința Indicatorului specific în Județul Mureș și Sibiu s-au semnat cele mai puține contracte de finanțări (11,4). Valorile medii ale proiectelor nu sunt concluzive, ele pot fi doar estimate. Astfel valoarea medie a proiectelor este cea mai ridicată în județele Sibiu și Alba, în jurul valorii de 2 milioane de euro, iar cea mai scăzută valoare medie este în Brașov, datorită numărului ridicat de programe, dar și datorită faptului că jumătate din proiectele au fost înaintate de societăți comerciale, și a căror valoare era plafonată la 200 000 euro/proiect.

Pe ce domenii se pune accentul?

Analizând situația proiectelor contractate pe domeniile majore de intervenție, putem observa că Alba-Iulia are un proiect mare de dezvoltare urbană integrată (valoarea proiectului este apropiată de cea a celor demarate de polul de creștere Brașov² sau a celor din Târgu-Mureș). În general, proiectele pentru reabilitarea drumurilor județene au cea mai mare valoare la nivelul județelor, excepție fiind Brașov și Alba, unde proiectele de dezvoltare urbană au cea mai mare valoare. Județele Sibiu, Harghita și Mureș au profitat cel mai mult de această oportunitate, contractând peste două treimi din fondurile alocate.

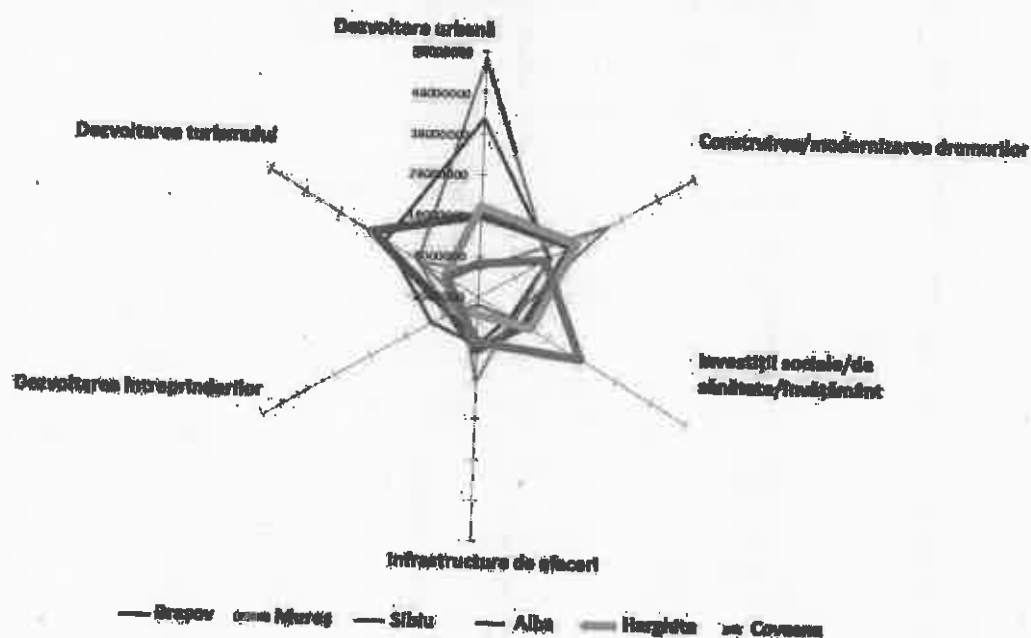
Pentru dezvoltarea infrastructurii sanitare trei sferturi din suma totală au ajuns în Județul Covasna, proiectele preparate pentru reabilitarea spitalului Județean de urgență (87,3 milioane de lei), care înseamnă 28% din fondurile POR contractate în județ, în timp ce Județul Brașov nu a avut proiecte în



Consiliul Județean Harghita

Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România

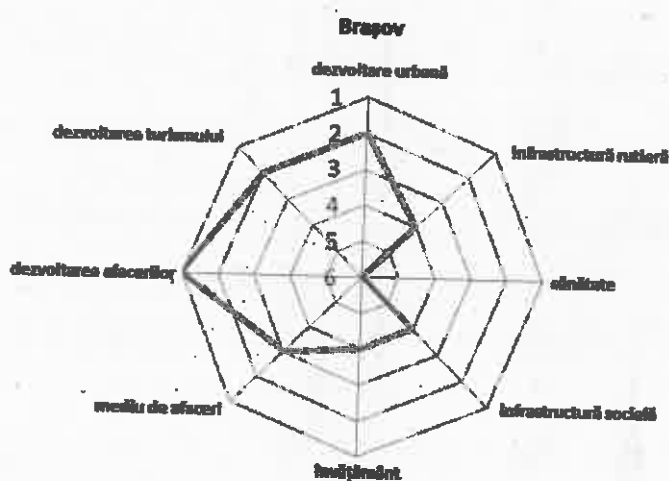
Fig. 6: Domeniile de aplicare a fondurilor POR contractate pe județe (euro)



Sursă: calcule proprii bazate pe datele ADR

Pe baza datelor de mai sus se pot schița următoarele profile de județ (scala diagramei indică poziția din ierarhia regională)

- **Județul Brașov:** domeniul vizat de investiții productive. Cele mai multe fonduri au fost contractate pentru dezvoltarea întreprinderilor, dezvoltarea urbană și turistică.

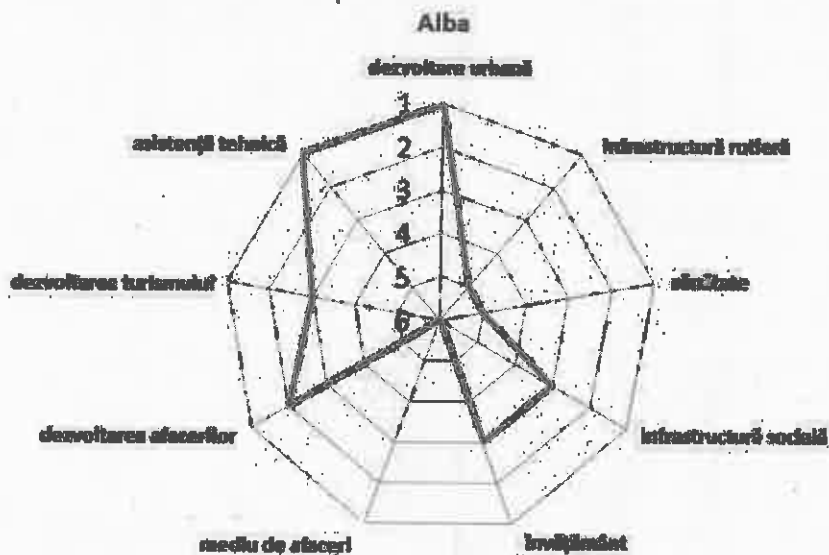




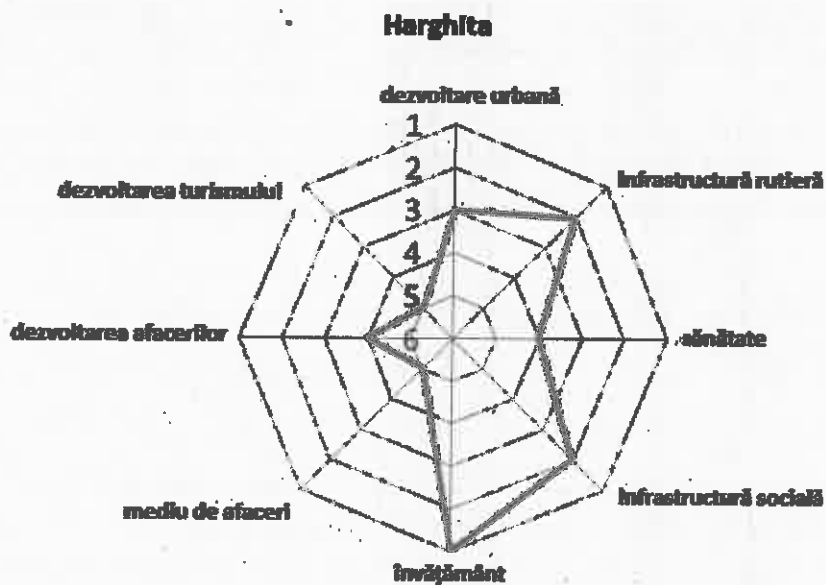
Consiliul Județean Harghita

Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România

- Județul Alba: câștigătorul absolut.



- Județul Harghita: investiții sociale și reabilitarea drumurilor publice. Accentul se pune pe drumurile județene, la dezvoltarea integrată a două orașe și pe Investițiile în infrastructura de învățământ.





Consiliul Județean Harghita

*Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România*

Anexa nr. 2: Regionalizare în România: posibilități pentru reducerea deficitului democratic (sau după caz creșterea acestuia)

*Depoziția domnului Borboly Csaba, președinte, Consiliul Județean Harghita
Consultarea publică din 23 noiembrie 2012, Timișoara*

Prin documentația transmisă, inițiatorii subliniază în mod corect că în procesul de formare a regiunilor de dezvoltare din România s-a omis dialogul social. Regiunile au fost create de-a lungul unor interese pe termen scurt, cu scopul atragerii fondurilor de dezvoltare europene.

De asemenea este corectă și afirmația conform căreia, pregătirea pentru perioada de programare 2014 – 2020 oferă o posibilitate istorică pentru a reorganiza regiunile cu funcții pur statistice în instrumente reale ale descentralizării. Este necesar totuși să adăugăm, că există posibilitatea formării unui sistem eronat, care contravine voinței publice și raționalității economice.

Pornind de la experiența mea personală pot afirma că dacă ne uităm numai la cifre, la gradul de absorbție a fondurilor europene, putem enunța că regiunile existente și-au îndeplinit în mare parte scopul stabilit, având rezultate mult mai bune față de organismele intermediare centrale, subordonate ministerelor în atragerea fondurilor europene. Din acest punct de vedere, funcționarea de până acum a regiunilor poate fi considerată una de succes. În cazul în care unicul scop al reorganizării regionale este creșterea gradului de absorbție al fondurilor europene, reorganizarea sistemului nu pare a fi necesară. Ar fi de ajuns să alocăm mai mulți bani regiunilor, reducând astfel sarcinile administrative ale organismelor intermediare din capitală. Sistemul actual este necesar a fi reorganizat doar dacă sunt luate în vedere necesitățile reale ale localnicilor și ale economiei locale, putând fi astfel obținute îmbunătățiri nu numai la nivelul gradului de absorbție, cât și la nivelul eficienței și eficacității alocării fondurilor.

Pornind tot de la experiența de președinte de consiliu județean, sunt convins de faptul că problema cea mai importantă, și în același timp un impediment serios al eficacității sistemului regional din România și al politicii de dezvoltare, o constituie deficitul democratic enorm, care caracterizează formarea și funcționarea acestui sistem.

Prin materialul transmis, organizatorii prezintă pe scurt dezvoltarea sistemului regional din România, reflectând asupra faptului că în cazul proceselor de reorganizare deși s-au avut în vedere, mai mult sau mai puțin, nevoile economice și tradițiile istorice ale diferitelor zone, dar de fiecare dată inițiativa a pornit din sus, fără o consultare prealabilă a locuitorilor din zona respectivă. Consider important de menționat, că aceste forme de organizare nu au fost realizate în vederea reprezentării comunităților locale, ci din contră, au funcționat ca unități teritoriale ale puterii centrale.

Primele schimbări semnificative în întărirea democrației locale au avut loc doar după anul 2000, când județele au început să preia din ce în ce mai multe atribuții de la guvernarea centrală, fiind în mod paralel întărită și legitimitatea lor democratică, ca urmare a alegerii prin vot direct al președinților de consilii județene. Astfel au avut loc schimbări semnificative la nivelul județelor, care deși sunt forme de organizare artificiale, au început să devină unități care reprezintă voința democratică a comunităților locale. Consiliile județene au început să se transforme în autorități de reprezentare



Consiliul Județean Harghita

*Propuneri privind
reformă administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România*

Acest lucru poate fi realizat prin aplicarea a două reguli simple:

- În procesul de reorganizare al regiunilor este necesar să fie asigurată consiliilor locale și județene posibilitatea de inițiere a unor referendumuri consultative în privința delimitării viitoarelor regiuni;
- După desemnarea regiunilor să fie asigurată posibilitatea, ca unele localități, în baza unor referendumuri locale, să adere la o regiune vecină.

Aș dori să subliniez în mod repetat faptul că regionalizarea nu este o decizie politico-administrativă. În primul rând, ci trebuie abordată ca un proces complex social, care este necesar a fi pregătit în mod adecvat, bazat pe argumente profesionale. Trebuie să fim pregătiți pentru o regionalizare care implică participarea a mai multor actori, acesta rezultând mai târziu o decizie politico-administrativă adecvată.

De asemenea, experții implicați în pregătirea acestei decizii, sunt responsabili nu numai pentru inventarierea proceselor de regionalizare anterioare, ci și pentru analiza efectului produs de acestea asupra organizării societății în perioada vizată. Considerăm acest element important, fiindcă și în cazul actualului proces de reorganizare administrativă trebuie să avem în vedere efectul pe care îl va produce acesta asupra funcționării societății românești.

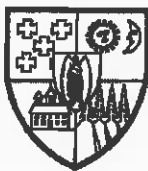
În cazul Ținutului Secuiesc/Secuimii este evident că cea mai corespunzătoare formă de organizare din punctul de vedere al voinței localnicilor, este o regiune bazată în mare parte pe județele Harghita, Mureș și Covasna, o regiune unitară seculară care corespunde condițiilor impuse față de regiunile europene de nivel NUTS2 și care îndeplinește deopotrivă atribuții administrative și de dezvoltare. Justețea acestei afirmații poate fi cu ușurință verificată prin organizarea unui referendum consultativ în acest sens.

Orice altă soluție ar rezulta un deficit democratic mai mare față de sistemul actual de organizare pe județe și ar contraveni principiilor democratice ale Uniunii Europene.

În concluzie: administrația publică regională din România se confruntă cu deficit democratic istoric, ceea ce contribuie în mod semnificativ la anomalii de funcționare ale sistemului.

În ultimii zece ani la nivelul județelor au existat schimbări semnificative în această privință, ceea ce a avut ca rezultat reducerea deficitului democratic. O reorganizare regională poate fi una de succes, doar dacă prin intermediul procesului de reorganizare se reduce și mai mult deficitul democratic. În opinia autorului, în acest sens, garanția este constituită de aplicarea consecventă a principiului subsidiarității și organizarea referendumurilor locale.

Esența problemei nu este delimitarea în sine a regiunilor, ci o schimbare fundamentală în societatea română privind regionalismul, politicile locale, autonomia locală. Până când cel care gândește regional, și consideră că autonomia locală înseamnă rezolvarea problemelor publice pe plan local, devin imediat antinaționali, separatiști până atunci mare lucru cu o nouă organizare regională nu se poate face. Pe baza celor douăzeci de ani de democrație putem enunța că marile reforme coordonate din centru au eșuat, însă pe plan local avem șansa de a realiza reforme adevărate.



Consiliul Județean Harghita

*Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România*

Anexa nr. 3: Fonduri Europene, noi sarcini și posibilități

Reglementarea fondurilor europene, la nivel central vor fi în continuare realizate prin directivele uniunii europene, dar metodologia detaliată va fi în atribuția statelor membre.

Noutățile: sistemul CSC, CLLD, LEADER, ITI

Sistemul CSC: fondurile de mai jos țin de Cadrul Strategic Comun în perioada 2014–2020:

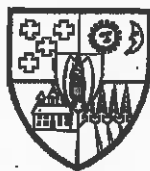
- FEDR: dezvoltare regională
- FES: investiții sociale, de învățământ și piața forței de muncă
- Fondul de Coeziune : investiții mari în infrastructură
- FEADR: dezvoltare rurală
- FEP: programe de pescuit

Obiectivele CSC tematice, la care toate programele trebuie să contribuie

- dezvoltarea cercetării
- tehnologia informațiilor și comunicațiilor
- competitivitatea IMM-urilor și a producătorilor agricoli
- reducerea emisiilor CO₂
- adaptarea la schimbările climatice
- protecția mediului
- dezvoltarea transportului durabil și reducerea deficitelor de capacitate
- creșterea ocupării forței de muncă și a mobilității
- incluziunea socială și lupta împotriva sărăciei
- formarea, învățământul pe durata vieții
- administrație publică eficientă

Sistemul CLLD: dezvoltarea locală plasată sub responsabilitatea comunității o să funcționeze asemănător LEADER-ului. Strategile vor fi proiectate, acceptate și realizate în parteneriate locale. Realizarea lor va fi în sarcina grupurilor de acțiune locale, a căror funcționare va fi finanțată. Din bugetul strategiei cel mult 25% poate fi alocată pentru organizare, proiectare și funcționare.

Ce înseamnă teritoriul subregional: În acest caz nivelul NUTS 2, adică regiunea de dezvoltare, și teritoriul subregional poate să fie județul, un ADI sau o zonă metropolitană. Decizia privind la care nivel va fi plasat CLLD-ul este în sarcina administrației centrale, termenul fiind 15 decembrie 2015, pregătirea deciziei fiind însă în curs. Ministerul competent menționează CLLD-ul numai în cazul



Consiliul Județean Harghita

*Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România*

Programele operaționale vor conține ITI-urile, adică cele care nu intră în programul operațional nu va putea beneficia de fondurile ITI până în 2020! Este urgent să fie realizate proiecte teritoriale corespunzătoare cu ITI, și să fie incluse în propunerile pentru programele operaționale. Atenție, funcționarea ITI-ului, ca și în cazul LEADER sau CLLD, România poate realiza sistemul doar la nivel local, astfel nu depinde de București sau de centrul regional, ci de oricine, chiar și organizațiile non-guvernamentale.



Consiliul Județean Harghita

Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România

Fig. 3. : 2005 – GDP/locuitor

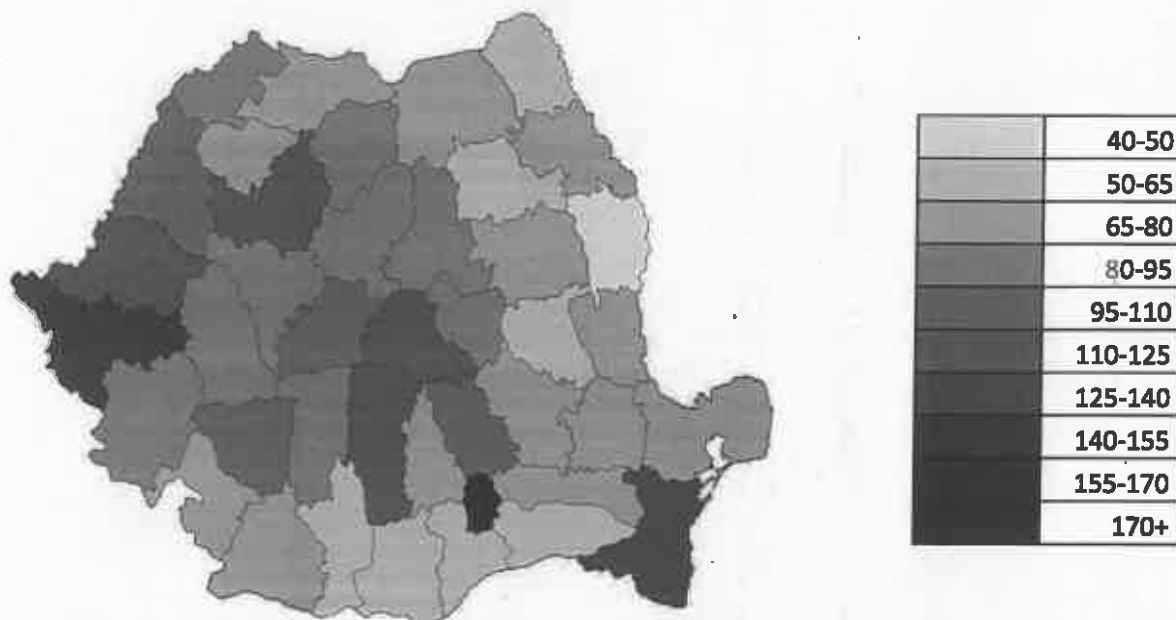
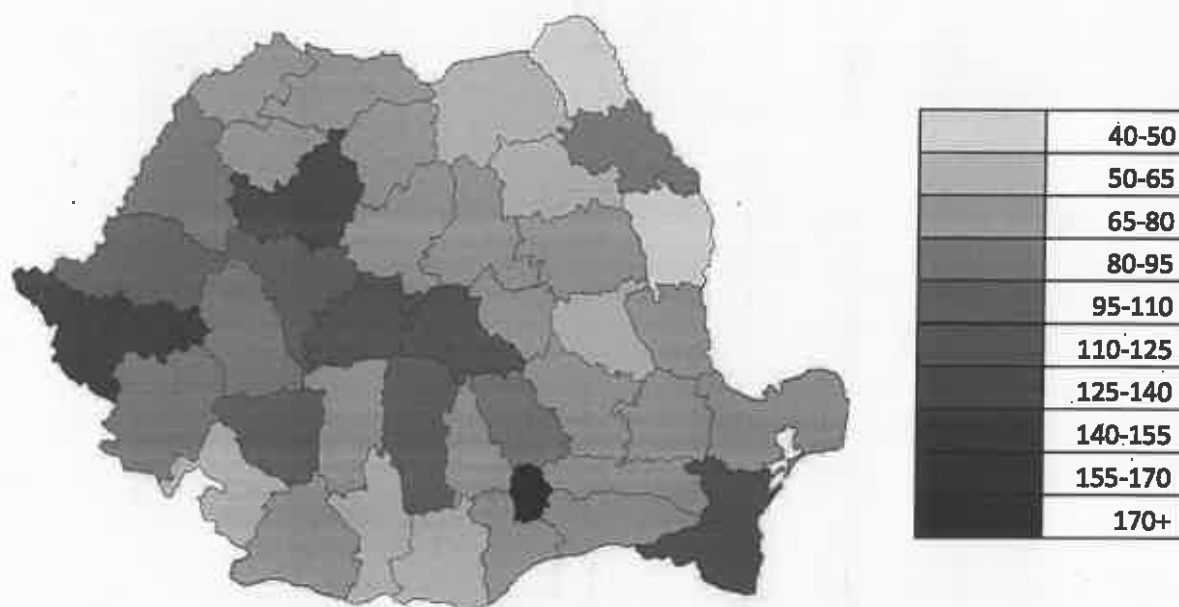


Fig. 4.: 2010 – GDP/locuitor





Consiliul Județean Harghita

Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România

Fig. 7.: 2005 - Rata ocupării forței de muncă din populația activă

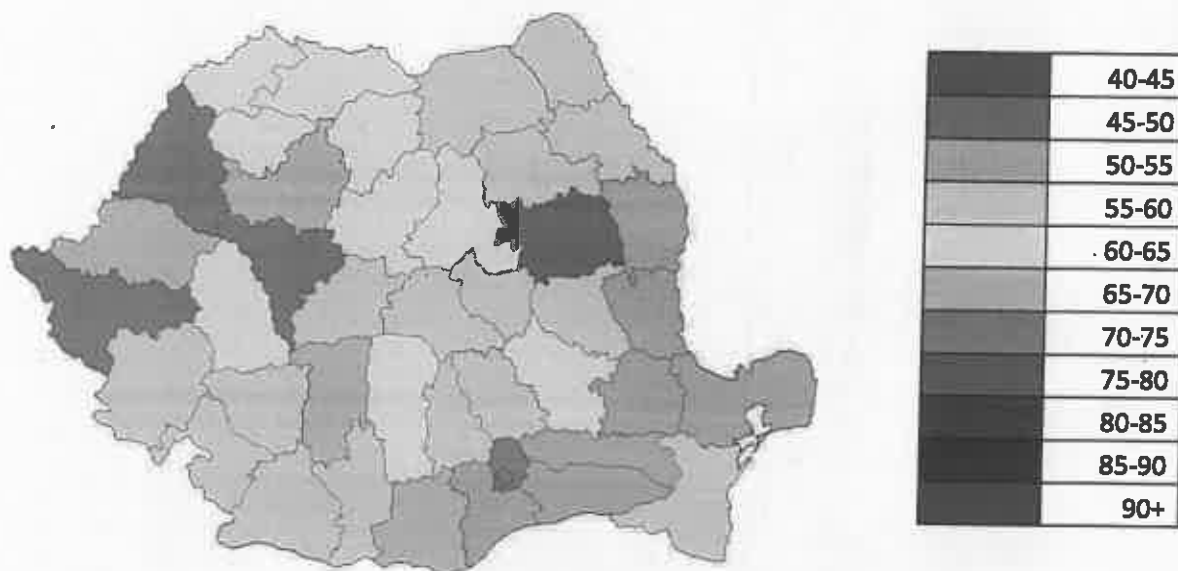
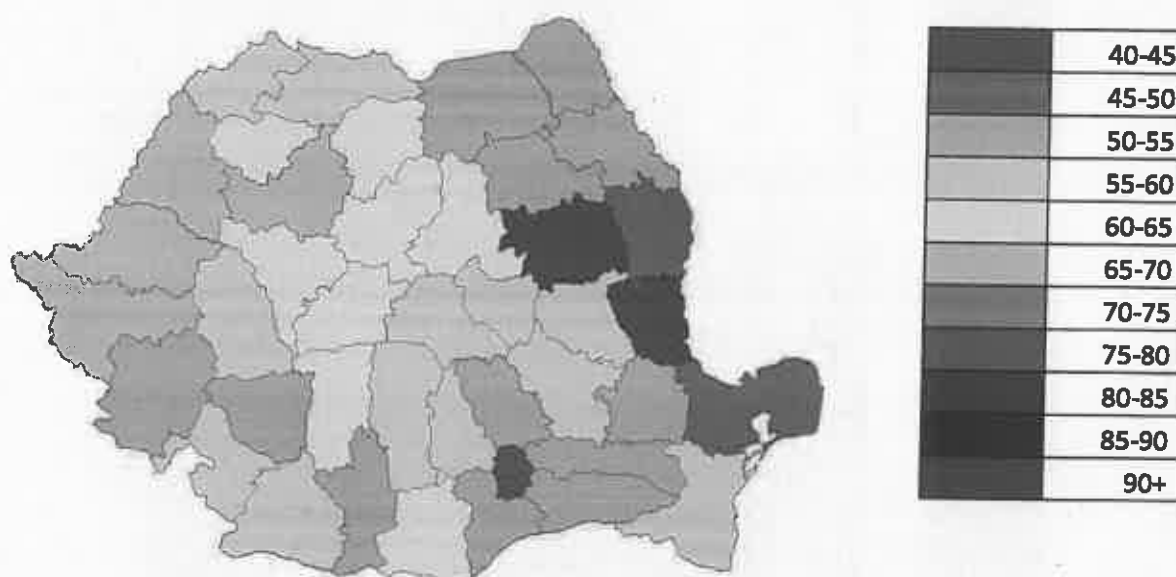


Fig. 8.: 2011 - Rata ocupării forței de muncă din populația activă





Consiliul Județean Harghita

Propuneri privind
reforma administrativ-teritorială și formarea regiunilor din România

Aceasta este sarcina regiunii?

- Accesarea fondurilor europene?
Este vorba despre 5% a bugetului de stat.
- Descentralizare?
Sarcinile statului, care pot fi realizate în și la nivel regional.
- Fortificarea atribuțiilor de până acum?
Proiectare slabă, eficiență scăzută, control administrativ

Sarcini regionale reale

- Competență, dezvoltare economică și socială
- Întărirea coeziunii interne
- Identitatea regională
- Folosirea capitalului teritorial
- Condiția necesară: regiuni funcționabile

Experiențe

- Coeziunea internă nu s-a realizat
- Diferențele între regiuni s-au dublat, discrepanțele între județele regiunii au crescut de peste cinci ori (GDP/locuitor)
- Unde este greșeala:
 - Sistemul instituțional nu este eficient
(de ex.: regionalizare paralelă: ISC, ITRSV, OAR, ANAF, APM, PNDR, POR, etc.)
 - Planificarea este foarte slabă *(ex nihilo nihil fit)*
 - Sistemul nu mobilizează (neglijarea nevoilor și posibilităților)
 - Dependența de fondurile europene
 - Ignorarea obiectivelor proprii (PATN)

Concluzii