

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
Str. Justiției nr. 1
Târgu Mureș
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Comitetul de Informații Interne - Harghita
Căminul Județean Harghita
Str. Ștefan cel Mare nr. 1
510010 Harghita
Tel: 0268 200000
Fax: 0268 200001
E-mail: comitet@harghita.ro
Web: www.harghita.ro

Numar: Egyed Helen Anghel
Data: 2016

Destinatar:
CONSILIUL JUDEȚEAN HARGHITA
MIERCUREA CIUC, P-ȚA
LIBERTĂȚII, nr. 5, județul HARGHITA

DOSARUL NR. 1640/96/2015
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: litigiu privind achizițiile publice
Complet: c1rca

CONSILIUL JUD. HARGHITA
INTRARE
nr. 20904
ziua 26 luna 09 anul 2016

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 509/2016 DIN DATA DE 05 Septembrie 2016

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 509/2016, pronunțată la data de 05 Septembrie 2016, de către CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.



Grefier

V.R.: 19.09.2016 15:57:38

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 30 august 2016
Completul compus din:
PREȘEDINTE Adela Vintilă
Judecător Rodica Micu
Judecător Dr. Marlena Boancă-Ivan
Grefier Viorica Maria Rusu

Pe rol judecarea recursului formulat de reclamanta SC WIDIA SRL, cu sediul procesual ales la Cabinet de avocat Ciprian Mihai Stoenac din Ploiești, str. Maramureș nr. 23, jud. Prahova împotriva Sentinței nr. 1062/29.06.2016, pronunțată de Tribunalul Harghita, în dosarul nr. 1640/96/2015.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă intimata-pârâtă UAT Județul Harghita prin Consiliul Județean Harghita, prin c.j. Csaszar Istvan, precum și intimatul-chemat în garanție Institutul de Cercetări în Transporturi – INCETRANS SA, lipsă fiind recurenta-reclamantă SC WIDIA SRL, prin reprezentant legal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care arată că, la data de 8.08.2016, prin serviciul registratură, intimata-pârâtă UAT Județul Harghita prin Consiliul Județean Harghita și intimatul-chemat în garanție Institutul de Cercetări în Transporturi – INCETRANS SA au depus întâmpinare (f.28-32, f. 33-41); întâmpinările au fost comunicate recurenteii, potrivit dovezii aflate la f. 25.

Dată fiind absența din instanță a d-nei judecător Cristina Mihai și imposibilitatea participării la ședința publică din 30.08.2016 (CIRCA), s-a procedat la compunerea completului de judecată prin participarea d-nei judecător Dr. Marlena Boancă Ivan, conform planificării de permanență din 30.08.2016. În acest sens, a fost întocmit procesul verbal din 30.08.2016, aflat la f. 45 din dosar.

Curtea constată că, la data de 30.08.2016, prin Serviciul registratură, mandatarul avocat al recurenteii-reclamante SC Widia SRL, av. Ciprian Stoenac, a depus cerere de acordare a unui nou termen de judecată având în vedere că se află în concediu de odihnă; a anexat adeverință eliberată de Baroul Prahova, cu referire la perioada 8.07.2016-1.09.2016.

Reprezentantul intimatului-chemat în garanție Institutul de Cercetări în Transporturi – INCETRANS SA, c.j. Călin Ionel, depune delegație de reprezentare a intereselor acestuia în prezenta cauză.

Curtea, verificându-și competența, în temeiul art. 131 alin. 1 Cod proc. civ., competența, constatând că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezentul recurs, prin prisma prevederilor art. 287¹⁶ din OUG nr. 34/2006; totodată, constată că recursul a fost formulat în termen legal, fiind timbrat.

Instanța acordă cuvântul asupra excepției nulității recursului, invocată de intimata-pârâtă UAT Județul Harghita prin Consiliul Județean Harghita.



Reprezentantul intimătei-pârâte UAT Județul Harghita prin Consiliul Județean Harghita solicită admiterea excepției, având în vedere dispozițiile art. 489 alin. 2, coroborat cu art. 486 alin. 1 lit. b și alin. 3 Cod proc. civ. Susține că recursul este nul întrucât criticile de fapt care au fost formulate nu sunt încadrate în vreunul din motivele de casare, stipulate de art. 488 Cod proc. civ. În ceea ce privește indicarea ca temei legal a art. 20 din Legea nr. 554/2004 susține că aceasta nu constituie o motivare în drept a recursului și nici nu constituie o motivare a elementelor de nelegalitate de care se prevalează recurenta, fiind arătarea căii de atac reglementate în materia contenciosului administrativ. Față de acestea aspecte, apreciază că recursul este nul.

Reprezentantul intimatului-chemat în garanție Institutul de Cercetări în Transporturi – INCETRANS SA, c.j. Călin Ionel, achiesează la excepția nulității recursului invocată de pârâtă, cu susținerea acelorași concluzii de admitere a acesteia.

Curtea constată că motivarea în fapt a recursului poate fi încadrată în dispozițiile art. 488 pct. 8 Cod proc. civ., motiv pentru care respinge excepția nulității recursului, invocată de intimata-pârâtă UAT Județul Harghita prin Consiliul Județean Harghita.

Instanța pune în discuția părților cererea de amânare a judecării cauzei formulată de mandatarul avocat al recurente-reclamante SC Widia SRL.

Reprezentantul intimătei-pârâte UAT Județul Harghita prin Consiliul Județean Harghita, c.j. Csaszar Istvan, solicită respingerea cererii, nefiind temeinic motivată, așa cum impun normele procedurale; pentru astfel de situație, susține că există instituția substituirii mandatarului avocat.

Reprezentantul intimatului-chemat în garanție Institutul de Cercetări în Transporturi – INCETRANS SA, c.j. Călin Ionel, arată că lasă la aprecierea instanței modul de soluționare a cererii.

Curtea apreciază că cererea de acordare a unui nou termen de judecată formulată de mandatarul avocat al recurente-reclamante SC Widia SRL este nefondată întrucât acesta avea posibilitatea să-și asigure substituirea în cauză; cu toate acestea, va acorda un termen de pronunțare pentru a da recurente posibilitatea să depună concluzii scrise.

La interpelarea instanței, părțile arată că nu mai au alte cereri.

Nemaifiind formulate alte cereri, instanța constată încheiată faza cercetării judecătorești și acordă cuvântul asupra recursului.

Reprezentantul intimătei-pârâte UAT Județul Harghita prin Consiliul Județean Harghita, c.j. Csaszar Istvan, solicită respingerea recursului, ca nefondat, hotărârea primei instanțe fiind temeinică și legală. Arată că, în speță, este vorba de admiterea excepției inadmisibilității acțiunii în baza art. 193 Cod proc. civ. pentru motivul neîndeplinirii procedurii prealabile, obligatorie în această materie, astfel cum stipulează art. 7 alin. 6 lit. c, coroborat cu art. 8 și 10 din Legea contenciosului administrativ. Susține că, în speță, contractul de achiziție publică de care se prevalează și care constituie obiectul prezentului dosar este un contract administrativ asimilat în sensul art. 2 alin. 1 lit. c din Legea contenciosului administrativ, cu atât mai mult cu cât dispozițiile art. 3 alin. 1 lit. f din OUG nr.34/2006, în vigoare la data încheierii contractului, au stipulat această natură juridică a contractului de achiziție publică, acela de act administrativ asimilat, fiind apreciat ca un contract administrativ. Prin urmare, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 7 alin. 6 lit. c din Legea contenciosului administrativ, fiind obligatorie îndeplinirea procedurii prealabile, înainte de sesizarea instanței de judecată. În susținerea temeiniciei soluției instanței de fond, se impune a se avea în vedere și dispozițiile art. 287¹⁸ din OUG nr. 34/2006, care prevăd că dispozițiile acestui act normativ se completează cu cele ale Legii contenciosului administrativ, în măsura în care nu sunt contradictorii. În mod evident, astfel cum rezultă și din practica Curții de Apel Târgu-Mureș, aceste prevederi sunt compatibile cu cele privind achizițiile publice, motiv pentru care apreciază că soluția instanței de fond este una temeinică și legală.

solicitând respingerea recursului reclamantei.

Reprezentantul intimatului-chemat în garanție Institutul de Cercetări în Transporturi – INCETRANS SA, c.j. Călin Ionel, solicită respingerea recursului, ca nefondat, și menținerea, ca fiind legală și temeinică, a sentinței pronunțate de Tribunalul Harghita. Solicită instanței să aibă în vedere dispozițiile art. 193 raportat la art. 2 lit. c și art. 7 din Legea nr. 554/2004, potrivit căroră procedura concilierii era obligatorie; întrucât această procedură prealabilă obligatorie nu a fost accesată, astfel cum a constatat și prima instanță, apreciază că recursul este nefondat.

În baza actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA,

Pentru a da părților posibilitatea să formuleze și să depună la dosar concluzii scrise și având nevoie de timp pentru deliberare, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin.1 Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea la data de 5 septembrie 2016, cu mențiunea că soluția pronunțată în cauză se va pune la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform dispozițiilor art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII, DISPUNE:

**Amână pronunțarea în cauză la data de 5 septembrie 2016.
Pronunțată în ședința publică din 30 august 2016.**

**Președinte,
Adela Vintilă**

**Judecător,
Rodica Micu**

**Judecător,
Dr. Marlena Boancă-Ivan**

**Grefier,
Viorica Maria Rusu**



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Cod ECLI ECLI:RO:CATGM:2016:005.000509
Dosar nr. 1640/96/2015

DECIZIA NR. 509/R
Sedința publică din 5 septembrie 2016
Completul compus din:
PREȘEDINTE Adela Vintilă
Judecător Rodica Micu
Judecător Dr. Marlena Boancă-Ivan
Grefier Viorica Maria Rusu

Pe rol pronunțarea asupra recursului formulat de reclamanta SC WIDIA SRL, cu sediul procesual ales la Cabinet de avocat Ciprian Mihai Stoenac din Ploiești, str. Maramureș nr. 23, jud. Prahova împotriva Sentinței nr. 1062/29.06.2016, pronunțată de Tribunalul Harghita, în dosarul nr. 1640/96/2015.

În lipsa părților.

Mersul dezbaterilor și susținerile în fond ale părților au fost consemnate în Încheierea de ședință din data de 30.08.2016, încheiere care face parte integrantă din prezenta decizie fiind amânată pronunțarea pentru data de 5.09.2016 când, după deliberare, a pronunțat următoarea hotărâre.

CURTEA DE APEL

Prin cerea înregistrată la data de 25 noiembrie 2015 la Tribunalul Harghita sub nr.1640/96/2015, reclamanta SC WIDIA SRL a solicitat obligarea pârâtului Consiliul Județean Harghita la plata sumei de 1.201.312 lei, TVA inclus, reprezentând daune interese în executarea contractului de lucrări nr.12/24020 din data de 04.11.2014 și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Sentința nr.1062 din 29 iunie 2016 pronunțată de Tribunalul Harghita, s-a admis excepția lipsei procedurii prealabile și s-a respins acțiunea formulată de SC WIDIA SRL Blejoi, în contradictoriu cu Unitatea Administrativ Teritorială Județul Harghita prin Consiliul Județean Harghita și SC INCETRANS SA București, ca inadmisibilă.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs, reclamanta SC WIDIA SRL, solicitând admiterea căii de atac astfel cum a fost formulată și motivată și, pe cale de consecință, casarea sentinței atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare în vederea soluționării pe fond a cererii de chemare în judecată.

În motivare recurenta a arătat că, hotărârea pronunțată de prima instanță este nelegală și netemeinică raportat la admiterea excepției lipsei procedurii prealabile. Având în vedere faptul că între cele două părți litigante la data de 04.11.2014 a fost încheiat Contractul de lucrări nr.12/24020, izvorul juridic al raporturilor contractuale se regăsește în cuprinsul OUG nr.34/2006, situație în care ordonanța de urgență reprezintă legea specială care derogă de la Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ și fiscal. În atare situație, recurenta consideră că se impune a fi observat de către instanța de control judiciar faptul că parcurgerea procedurii prealabile în situația dedusă judecătii, nu numai că nu este prevăzută de legiuitor în



actul normativ ca și condiție specială anterioară sesizării instanței de judecată, dar este și lipsită de orice finalitate și ipotetică în fața autorității competente, având în vedere pretențiile formulate împotriva acesteia. Legiuitorul a prevăzut în cuprinsul Legii nr.554/2004 parcurgerea procedurii prealabile tocmai în ideea de a da posibilitatea autorităților administrative de a reveni asupra propriilor acte în situația în care au fost date cu încălcarea legii, evident prin verificarea acestora de către organele superioare, scutind astfel atât autoritatea publică emitentă, cât și persoana vătămată într-un interes legitim de parcurgerea unui proces civil anevoios.

Recurenta a mai arătat că, în mod eronat instanța de fond apreciază că în speță sunt aplicabile dispozițiile art.7 alin.1 din Legea nr.554/2004, făcând trimitere directă la noțiunea de „act administrativ individual”. Contractul pe care recurenta reclamantă l-a încheiat în baza OUG nr.34/2006 cu intimata-pârâtă nu putea fi calificat drept un act administrativ individual, de vreme ce acesta este un contract bilateral, sinalagmatic, patrimonial apt să producă efecte juridice pentru ambele părți litigante și nu, eventual, doar pentru recurenta-reclamantă SC WIDIA SRL. De altfel, recurenta arată că, temeiul juridic pentru care a înțeles să cheme în judecată intimata-pârâtă a fost fundamentat de răspunderea civilă, evident cu trimitere directă la prevederile OUG nr.34/2006, izvorul contractului încheiat între cele două părți. Mai mult decât atât, atitudinea pasivă și deficitară a intimatei-pârâte în executarea obligațiilor contractuale ce îi reveneau a făcut ca reclamanta să formuleze prezenta cerere de chemare în judecată și nu emiterea vreunui act de către intimata-pârâtă, așa cum în mod eronat a motivat instanța de fond.

Intimata UAT Județul Harghita a formulat întâmpinare prin care a solicitat admiterea excepției nulității recursului și anularea cererii de recurs ca atare, iar pe fond, respingerea recursului ca nefondat și menținerea hotărârii atacate ca legală și temeinică.

Intimata SC Institutul de Cercetări în Transporturi INCERTRANS SA a formulat, de asemenea, întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

Examinând recursul prin prisma motivelor invocate, Curtea apreciază că acesta este nefondat pentru următoarele considerente:

Între părți s-a încheiat Contractul de lucrări nr. 12/24020/04.11.2014, prin care recurenta s-a obligat să execute, să finalizeze și să remedieze orice defecte ale lucrării “Modernizare sistem rutier pe DJ 123E, Miercurea Ciuc-Păuleni DN 12”, km 3+030 – 7+500”, din care în anul 2014 sectorul de drum KM 6+000 – 7+500, contract de achiziție publică, așa cum de altfel, recurenta recunoaște în cererea sa de recurs. Într-adevăr, OUG nr. 34/2006 este o lege specială în raport cu Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ însă, potrivit art. 2 alin.1 lit. c din Legea nr. 554/2004, *sunt asimilate actelor administrative în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice.*

În acest context, recurenta trebuia să se conformeze atât exigențelor impuse de OUG nr. 34/2006 cât și de Legea nr. 554/2004.

Așa fiind, conform art.7 alin. 1 și 6 din Legea nr. 554/2004, *înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea prealabilă în cazul acțiunilor care au ca obiect contracte administrative are semnificația concilierii în cazul litigiilor comerciale, dispozițiile Codului de procedură civilă fiind aplicabile în mod corespunzător.* Așadar, dincolo de alegațiile recurente, legiuitorul a înțeles să reglementeze procedura prealabilă chiar și în cazul contractelor administrative și nu doar al actelor administrative individuale.

Chiar dacă dispozițiile referitoare la procedura concilierii au fost eliminate din Codul de procedură civilă, efectuarea procedurii prealabile este în continuare obligatorie în cazul litigiilor având ca obiect contracte administrative, urmând a se aplica prin raportare la alin. 1 al art. 7, având rolul de a notifica partea adversă cu privire la pretențiile reclamantului și de a încerca soluționarea diferendului fără intervenția instanței.

Procedura prealabilă administrativă este prevăzută ca o condiție de exercitare a dreptului la acțiune și, pentru a avea eficiență, trebuie îndeplinită în termenele și în condițiile prevăzute de lege și își găsește rațiunea în considerente ce țin de principiul securității și stabilității raporturilor juridice.

De altfel, în sprijinul obligativității parcurgerii obligatorii a acestei proceduri prealabile sesizării instanței sunt și dispozițiile art. 11 alin. 1 lit. e din Legea nr. 554/2004 care prevăd că, *cererile prin care se solicită anularea unui act administrativ individual, a unui contract administrativ, recunoașterea dreptului pretins și reperarea pagubei cauzate se pot introduce în termen de 6 luni de la data încheierii procesului-verbal de finalizare a procedurii concilierii, în cazul contractelor administrative.*

Din această perspectivă, instanța reține că anterior sesizării instanței reclamanta nu a înțeles să parcurgă aceste dispoziții imperative prealabile sesizării instanței de judecată, aspect reținut corect de instanța de fond.

Față de toate acestea, Curtea apreciază că recursul este vădit nefondat și urmează a fi respins ca atare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

Respinge recursul formulat de SC WIDIA SRL, cu sediul procesual ales la Cabinet de avocat Ciprian Mihai Stoenac din Ploiești, str. Maramureș nr. 23, jud. Prahova, împotriva Sentinței nr. 1062/29.06.2016 pronunțată de Tribunalul Harghita, în dosarul nr. 1640/96/2015. Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 05.09.2016.

**Președinte,
Adela Vintilă**

**Judecător,
Rodica Micu**

**Judecător,
Dr. Marlena Boancă-Ivan**

**Grefier,
Viorica Maria Rusu**

Red.A.V.
Tehnored.E.S.
5 exp.
Jud.fond.M.R.Antonescu
Data concept./tehn.19.09.2016



